



Către: Eugeniu OSMOCHESCU
Viceprim-ministru și Ministru al Dezvoltării Economice și Digitalizării

Nr 76 din 12 iunie 2026

Ref.: Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale)

Stimate Domnule Viceprim-ministru,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare - „AmCham Moldova”).

Prin prezenta, supunem atenției Dumneavoastră, **în anexă**, comentariile AmCham Moldova asupra proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale)¹.

Vă mulțumim pentru colaborare.

Cu respect,

Mila Malairău

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”

Persoană responsabilă: Victor Baci, victorbaciu@amcham.md

¹ <https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-initierea-elaborarii-proiectului-de-lege-pentru-transpunerea-directivei-ue-20171132/15856>

ANEXĂ

Nr.	Articolul din proiectul de lege	Comentarii/Propuneri
Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni		
1	Articolul 8 se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins: „(5) Calitatea de membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori sau al comitetului de audit al societății se dobândește din data înregistrării persoanei în această calitate în registrul de stat al persoanelor juridice. Din aceeași dată începe să curgă termenul mandatului acestei persoane. (6) Organul executiv este obligat să asigure că, în termen de 30 de zile, societatea solicită înregistrarea modificării datelor în registrul de stat a persoanelor juridice în legătură cu numirea în funcție ori încetarea împuternicirilor de membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori sau al comitetului de audit al societății în temeiul prezentei legi. În cazul în care nicio persoană nu are calitatea de membru al organului executiv, această obligație revine celorlalte organe ale societății.”	În cazul băncilor, un membru al organului de conducere nu își poate exercita funcția înainte de aprobarea BNM. Noul art. 8 alin. (5) adaugă o a doua condiție <i>constitutivă</i> — înregistrarea în RSPJ. Astfel apare o disonanță în cazul în care se obține aprobarea BNM, dar înregistrarea ASP întârzie sau nu este posibilă de efectuat în termeni restrânși, banca rămânând formal fără organ valabil mandatat. Se propune completarea normei cu următorul text: <i>„Pentru bănci și alte entități supuse aprobării prealabile potrivit normelor speciale, înregistrarea de stat a calității de persoană cu funcție de conducere sau de control se efectuează numai în baza și ulterior aprobării emise de autoritatea de supraveghere competentă, fără a aduce atingere prevederilor Legii nr. 202/2017 și competențelor Băncii Naționale a Moldovei. Mandatul nu poate începe înainte de obținerea aprobării respective.”</i>
2	Articolul 46 se completează cu alineatul (7) cu următorul cuprins: „(7) Dacă partea nevărsată a capitalului subscris nu este reflectată în activele bilanțului contabil, cuantumul respectiv se deduce din cuantumul capitalului subscris menționat la alin. (5) lit. c).”	Se propune expunerea art. 46 (7) în următoarea redacție: <i>„(7) Dacă partea nevărsată a capitalului social nu este reflectată în activele bilanțului contabil, cuantumul respectiv se deduce din cuantumul capitalului social menționat la alin. (5) lit. c).”</i> Conform art. 46 alin. (5), „Societatea nu este în drept să ia hotărâre cu privire la plata dividendelor: [...]

		„c) dacă valoarea activelor nete, conform situațiilor financiare elaborate la data adoptării respectivei hotărâri, este mai mică decât capitalul ei social sau va deveni mai mică în urma plății dividendelor;” De asemenea, pentru bănci, distribuirea profitului este suplimentar restrânsă de cadrul prudential: cerința amortizoarelor combinate de capital și restricțiile privind distribuirile (suma maximă distribuibilă), precum și măsurile dispuse de BNM în temeiul Legii nr. 202/2017 și al reglementărilor BNM privind amortizoarele de capital. Testul activelor nete din art. 46 alin. (5)–(7) nu epuizează condițiile de distribuire aplicabile băncilor. Se propune completarea art. 46 cu un alineat nou, precum: <i>„În cazul băncilor, prezentul articol se aplică fără a aduce atingere restricțiilor privind distribuirile prevăzute de Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor și de actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei.”</i>
3	Articolul 60: [...] alineatul (3), se completează cu enunțul: „Prin derogare, în cazul chestiunilor prevăzute la art. 48 alin. (3) lit. n), atunci când vizează o transformare transfrontalieră sau o divizare transfrontalieră, statutul societății nu poate prevedea cote mai mari de 90% din voturile reprezentate la adunare.”	Considerăm că aceeași cerință ar trebui să se aplice și transformării naționale, conform art. 60 alin. (2) lit. e), care prevede că asemenea hotărâre se adoptă „ unanim de către acționarii ce reprezintă întregul capital social al societății, în cazul în care se decide transformarea societății potrivit art. 97.”
4	Articolul 253 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins: „(8) Dacă pentru înstrăinarea bunului prin lege se cere respectarea formei autentice, actul de predare-primire prin care societății i se transmite cu titlu de proprietate bunul ca aport în natură se încheie în formă autentică.”	Considerăm că cerința respectivă nu ar trebui să se aplice actului de primire-predare încheiat în cadrul reorganizării. Un asemenea act vizează nu doar bunul imobil, dar întregul patrimoniu al societății, iar notarul nu are posibilitatea de a confirma dreptul de proprietate a societății asupra acestuia.

5	Articolul 295: [...] se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Dacă persoana juridică care exercită controlul a administrat persoana juridică controlată într-un mod care i-a cauzat un prejudiciu și încălcând interesul grupului, aceasta este obligată să plătească datoriile nestinse ale persoanei juridice controlate care constituie consecințele instrucțiunilor dăunătoare.”	Considerăm această normă confuză și care pare să încalce principiul limitării răspunderii membrilor pentru datoriile societății.
Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată		
6	„Articolul 9¹. <u>Obligații aferente registrului de publicitate și actelor societății</u> (1) Calitatea de membru al consiliului, de administrator, de cenzor sau de membru al comitetului de audit al societății se dobândește din data înregistrării persoanei în această calitate în registrul de stat al persoanelor juridice. Din aceeași dată începe să curgă termenul mandatului acestei persoane.	Se propune expunerea art. 9 alin. (1) în următoarea redacție: <i>„(1) Calitatea de membru al consiliului, de administrator, de cenzor sau de membru al comitetului de audit al societății se dobândește din data înregistrării persoanei în această calitate în registrul de stat al persoanelor juridice. Din aceeași dată începe să curgă termenul mandatului acestei persoane, dacă normele speciale nu stabilesc un alt moment sau o altă condiție pentru exercitarea funcției.”</i> În cazul unor SRL, entitățile au statut și de OCN, iar pentru anumite funcții, inclusiv cea de administrator, din care fac parte membru al consiliului, membru al organului executiv, conducător al sucursalei/oficiului secundar al organizației de creditare nebankară; exercitarea atribuțiilor este condiționată de procedura specială de luare de act de către BNM (art. 12 alin. (4) Legea 1/2018). Respectiv, pentru a evita suprapuneri sau interpretări contradictorii între norma generală din Legea SRL și reglementările speciale aplicabile OCN, ar fi potrivită includerea unei rezerve de tipul: <i>„dacă normele speciale nu prevăd altfel.”</i>
Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali		
7	Articolul 7: la alineatul (1) se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins:	Se propune substituirea cuvântului „răspundere” cu „conducere”, deoarece la art. 2 este introdusă noțiunea de funcție de conducere.

	„b ¹) declarația pe proprie răspundere prevăzută de art. 12 ¹ alin. (6) pentru fiecare persoană cu funcție de răspundere a persoanei juridice supuse înregistrării;”;	
8	Articolul 8: 1) la alineatul (1): [...] „c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată. Actul de constituire al persoanei juridice, actul adițional privind modificarea actului de constituire al persoanei juridice sau, după caz, regulamentul sucursalei se autentifică notarial, iar cererea de înregistrare și celelalte documente se legalizează notarial.	Se propune expunerea normei în următoarea redacție: <i>„c) fie se expediază organului înregistrării de stat pe suport de hârtie, prin scrisoare recomandată. Actul de constituire al persoanei juridice, actul adițional privind modificarea actului de constituire al persoanei juridice sau, după caz, regulamentul sucursalei se autentifică notarial, iar cererea de înregistrare și celelalte documente se legalizează notarial, cu excepția cazului prevăzut la art. 12¹ alin. (6).”;</i> Redacția inițială a normei ar presupune că asemenea documente ar trebui să fie semnate în fața notarului, cu legalizarea semnăturii. Pentru declarațiile pe propria răspundere ale persoanelor cu funcții de conducere este prevăzută doar semnarea cu semnătură olografă sau electronică calificată. Dacă aceste persoane au reședința în străinătate, legalizarea semnăturii ar impune și apostilarea sau supralegalizarea declarației, ceea ce considerăm inoportun.
9	Articolul 9: [...] „(7) Până la înregistrarea persoanei juridice, organul înregistrării de stat verifică denumirea acestora sub aspectul disponibilității și distinctivității. În cazul în care documentele pentru înregistrarea de stat se depun de către solicitant în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) sau c), solicitantul este obligat să verifice disponibilitatea denumirii până la depunerea efectivă a documentelor.”;	Se propune expunerea art. 9 (7) în următoarea redacție: <i>„(7) Până la înregistrarea persoanei juridice, organul înregistrării de stat verifică denumirea acestora sub aspectul disponibilității și distinctivității, inclusiv în raport cu mărcile naționale și internaționale protejate în Republica Moldova. În cazul în care documentele pentru înregistrarea de stat se depun de către solicitant în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) sau c), solicitantul este obligat să verifice disponibilitatea denumirii până la depunerea efectivă a documentelor.”;</i> Considerăm că legislația actuală ar trebui să conțină și mecanisme care să prevină înregistrarea denumirilor care sunt identice sau similare cu mărcile naționale sau internaționale protejate pe teritoriul Republicii Moldova.

10	Articolul 11: „(1) Registratorul îndeplinește următoarele atribuții: a) verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, inclusiv: – verifică identitatea solicitanților persoane fizice sau, după caz, ale reprezentanților legali ai solicitanților persoane juridice, ale reprezentanților acestora, precum și ale altor persoane ale căror date de identificare conform legii se înregistrează în Registrul de stat (membri ai organelor, asociații etc.);	Considerăm oportun clarificarea normei în sensul în care verificarea nu ar trebui să presupună prezența fizică a persoanelor verificate.
11	Art. 7 alin. (1) lit. b¹) și art. 12¹ alin. (6)	Persoanele cu funcții de conducere și funcțiile-cheie ale băncilor fac deja obiectul evaluării prealabile de adecvare și al aprobării BNM (art. 43 din Legea nr. 202/2017), care include verificarea reputației și a lipsei interdicțiilor. Declarația depusă la ASP dublează o verificare mai riguroasă, efectuată de autoritatea de supraveghere. Se propune ca, pentru persoanele a căror numire a fost aprobată sau confirmată de BNM, cerința art. 12¹ alin. (6) să se considere îndeplinită prin actul de aprobare al BNM sau, alternativ, să se prevadă că declarația se depune fără a aduce atingere procedurii speciale de aprobare prevăzute de Legea nr. 202/2017, pentru a nu institui o condiție de înregistrare suplimentară, neimpusă de Directivă.
12	Art. 12¹ și art. 12² – evidența interdicțiilor (inclusiv prin BRIS), efectul acestora asupra mandatelor în curs și radierea din oficiu de către ASP a persoanei cu funcție de conducere.	Pentru bănci, interdicția de a exercita funcții de conducere este impusă de BNM (art. 141 din Legea nr. 202/2017), iar băncilor nu li se aplică Legea insolvenței nr. 149/2012 (art. 1 alin. (2)) – deci descalificarea reglementată prin proiect în baza Legii nr. 149/2012 nu vizează administratorii băncilor. Numirea și revocarea acestora sunt guvernate de Legea nr. 202/2017, BNM dispunând de instrumente specifice, inclusiv desemnarea administratorului temporar prin derogare. Încetarea de drept a mandatului și radierea din oficiu operate de ASP fără coordonare cu BNM pot lăsa o instituție supravegheată fără organe funcționale și pot genera conflict de competență.

		Se propune ca mecanismul art. 12 ¹ –12 ² să recunoască expres interdicțiile impuse de BNM drept temei al evidenței și al radierii pentru administratorii băncilor, iar ASP să fie obligată să notifice de îndată BNM cu privire la interdicțiile și radierile ce vizează persoane cu funcție de conducere ale unei bănci, măsurile aplicându-se fără a aduce atingere competențelor și măsurilor BNM.
13	Articolul 16 se completează cu alineatul (2²) cu următorul cuprins: „(2²) În cazul în care hotărârea de numire a unei persoane cu funcție de conducere sau a unui organ de control al persoanei juridice fixează o dată ulterioară de începere a mandatului, solicitantul poate depune la organul înregistrării de stat cererea de înregistrare a modificărilor înainte de această dată. În acest caz, organul înregistrării de stat înregistrează modificarea în Registrul de stat, cu indicarea datei ulterioare la care înregistrarea are putere juridică.”.	Norma este utilă pentru bănci, dar eficacitatea ei depinde de corelarea cu aprobarea BNM. Pentru a evita vidul de guvernanță între hotărârea AGA/consiliului, aprobarea BNM și înregistrare (a se vedea propunerea la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 1134/1997), data de la care produce efect înregistrarea numirii organelor unei bănci ar trebui să poată fi stabilită în corelare cu data aprobării BNM. Se propune completarea art. 16 alin. (2²) cu o prevedere potrivit căreia, în cazul băncilor, data ulterioară a producerii efectului înregistrării poate fi corelată cu data aprobării prealabile a Băncii Naționale a Moldovei.
14	Articolul 33: „(1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: [...] j) numele, prenumele, numărul de identificare de stat al persoanei fizice, domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului – persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării și sediul (adresa poștală, numărul de telefon, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaților) – persoane juridice;	Considerăm inoportun prezentarea numărului de telefon a subiecților vizați la lit. j), fiind o cerință excesivă prin prisma protecției vieții private, precum și prevenirii fraudelor, și nu ar trebui înregistrată de fiecare dată când asemenea persoană își schimbă numărul de telefon. Totodată, pentru bănci, structura acționariatului (deținerile calificate) și beneficiarii efectivi sunt aprobați și monitorizați de BNM (art. 45–46 din Legea nr. 202/2017), iar acțiunile sunt evidențiate la Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare (Legea nr. 234/2016), nu în RSPJ. Pentru a evita divergențe între datele publicate în RSPJ și evidențele BNM/DCU, precum și o dublă întreținere a datelor, este utilă o normă de corelare. Se propune ca, pentru bănci, datele privind acționariatul și beneficiarii efectivi publicate prin RSPJ să fie corelate cu – și, după caz, preluate din – datele aprobate de BNM și din registrul Depozitarului Central Unic.

15	Articolul 33: „(1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: [...] n) numele, prenumele, data nașterii, numărul de identificare de stat al persoanei fizice, domiciliul beneficiarului efectiv/beneficiarilor efectivi, țara de reședință, cetățenia, detalii privind interesele generatoare de beneficii deținute, astfel cum este prevăzut în Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;	Considerăm că data nașterii ca și informație prezentată este excesivă și încalcă principiul legislației privind protecția datelor cu caracter personal (principiul reducerii la minim a datelor), cât timp se colectează numărul de identificare de stat care permite identificarea persoanei. Totodată, se propune ca, pentru bănci, datele privind beneficiarii efectivi publicate prin RSPJ să fie corelate cu – și, după caz, preluate din – datele aprobate de BNM și din registrul Depozitarului Central Unic (a se vedea propunerea de mai sus).
16	„(1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: [...] o) tipul de proprietate și sursa de finanțare;	Considerăm oportun excluderea acestei litere, deoarece orice societate comercială deține patrimoniul său cu drept de proprietate privată. Nu este clară relevanța informației privind sursa de finanțare și gradul de detaliere necesar.
17	„Articolul 33¹. Conținutul Registrului de stat privind sucursala persoanei juridice străine (1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu cel puțin următoarele date despre sucursala persoanei juridice străine: a) denumirea sucursalei, sediul și genurile ei de activitate; b) numărul de identificare de stat (IDNO) și, în cazul sucursalei societății străine dintr-un stat membru, identificatorul EUID; c) denumirea persoanei juridice străine, forma juridică de organizare, sediul și genul de activitate ale persoanei juridice și, după caz, cuantumul capitalului subscris, dacă aceste informații nu sunt furnizate în actele de constituire depuse de persoana juridică străină la organul înregistrării de stat;	Se propune expunerea art. 33¹ în următoarea redacție: „Articolul 33¹. Conținutul Registrului de stat privind sucursala persoanei juridice străine (1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu cel puțin următoarele date despre sucursala persoanei juridice străine: a) denumirea sucursalei, sediul și genurile ei de activitate; b) numărul de identificare de stat (IDNO) și, în cazul sucursalei societății străine dintr-un stat membru, identificatorul EUID; c) denumirea persoanei juridice străine, forma juridică de organizare, sediul și genul de activitate ale persoanei juridice și, după caz, cuantumul capitalului subscris, dacă aceste informații nu sunt furnizate în extrasele din registru în care este înregistrată persoana juridică străină sau actele de constituire depuse de persoana juridică străină la organul înregistrării de stat; d) date privind numirea, încetarea funcției și numele, prenumele, numărul de identificare de stat al conducătorului sucursalei. În cazul în care sunt indicate mai multe persoane, faptul că ele acționează în mod individual sau împreună (consimțământul câtorva persoane sau al tuturor);

	d) date privind numirea, încetarea funcției și identitatea conducătorului sucursalei. În cazul în care sunt indicate mai multe persoane, faptul că ele acționează în mod individual sau împreună (consimțământul câtorva persoane sau al tuturor); e) dreptul statului care guvernează persoana juridică străină; f) dacă conform legii naționale persoana juridică străină este supusă înregistrării, registrul în care ea este înregistrată și numărul de înregistrare al acesteia în registrul respectiv; g) date privind numirea, încetarea funcției și identitatea persoanelor care au competența de a angaja persoana juridică străină față de terți și de a o reprezenta în justiție ca organ constituit în temeiul legii sau ca membri ai unui astfel de organ. În cazul în care sunt indicate mai multe persoane, faptul că ele acționează în mod individual sau împreună (consimțământul câtorva persoane sau al tuturor); h) dizolvarea persoanei juridice străine și date privind numirea, identitatea și competențele lichidatorilor, precum și finalizarea lichidării; i) procedura de insolvabilitate și orice proceduri similare care se aplică persoanei juridice străine; j) închiderea sucursalei.”	e) statul dreptul căruia guvernează persoana juridică străină; f) <i>dacă conform legii naționale persoana juridică străină este supusă înregistrării, registrul în care ea este înregistrată și numărul de înregistrare al acesteia în registrul respectiv;</i> g) <i>date privind numirea, încetarea funcției și numele, prenumele, numărul de identificare de stat al persoanelor care au competența de a angaja persoana juridică străină față de terți și de a o reprezenta în justiție ca organ constituit în temeiul legii sau ca membri ai unui astfel de organ. În cazul în care sunt indicate mai multe persoane, faptul că ele acționează în mod individual sau împreună (consimțământul câtorva persoane sau al tuturor);</i> h) <i>dizolvarea persoanei juridice străine și date privind numirea, numele, prenumele, numărul de identificare de stat și competențele lichidatorilor, precum și finalizarea lichidării;</i> i) <i>procedura de insolvabilitate și orice proceduri similare care se aplică persoanei juridice străine;</i> j) <i>închiderea sucursalei.”</i>
18	Articolul 34¹. Accesul public la informația din Registrul de stat (1) Organul înregistrării de stat asigură publicarea documentelor și a datelor prevăzute la alin. (2) prin punerea acestora la dispoziția publicului din Registrul de stat pe pagina sa web oficială. (2) Organul înregistrării de stat asigură publicarea conform alin. (1) cel puțin a următoarelor	În cazul societăților pe acțiuni — în special bănci — registrul acționarilor este ținut de Depozitarul Central Unic, iar acțiunile sunt valori mobiliare guvernate de Legea nr. 171/2012; structura de acționariat calificat este supusă aprobării BNM. Considerăm oportun ca la art. 34¹ din Legea nr. 220/2007, să se introducă clarificarea că, pentru societățile pe acțiuni se publică persoanele cu funcție de conducere și de control, iar evidența și publicitatea acționariatului rămân guvernate de Legea nr. 171/2012 și de regimul Depozitarului Central Unic.

	documente și date: 1) în cazul societății autohtone: [...] h) numele și prenumele sau denumirea asociațiilor, mărimea capitalului social și a cotelor de participare ale acestora în capitalul social;	
Codul contravențional		
19	Articolul 263⁴ va avea următorul cuprins: „Articolul 263⁴. Prezentarea informației neveridice, incomplete sau incorecte la înregistrarea de stat Prezentarea de către persoanele juridice, inclusiv sucursalele persoanelor juridice străine, de către întreprinzătorii individuali, fiduciile și construcțiile juridice similare a unor date neveridice, incomplete sau incorecte, necesare la înregistrarea constituirii, la modificarea în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat prevăzut de Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, la înregistrarea de stat a persoanelor supuse reorganizării și la radierea acestora din Registrul de stat corespunzător și din Registrul fiduciilor și construcțiilor juridice similare, precum și neactualizarea informației respective, în cazul în care au intervenit modificări, se sancționează cu amendă de la 300 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei fizice/persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. Încălcarea de către persoanele juridice, inclusiv sucursalele persoanelor juridice străine, a	Proiectul introduce noul articol 263⁴ în Codul contravențional, stabilind amenzi substanțiale pentru prezentarea de informații neveridice, incomplete sau incorecte, precum și pentru neprezentarea documentelor care urmează a fi supuse publicității prin intermediul Registrului de stat. Considerăm că norma în redacție propusă prezintă următoarele neconformități și riscuri: • Sanționarea erorilor de bună-credință, în absența unui mecanism de autocorectare. Termenul „Prezentarea” acoperă orice inexactitate, inclusiv eroarea de bună-credință corectabilă imediat. Or, finalitatea normei — integritatea datelor din Registru (în transpunerea art. 40 din Directivă) — este atinsă deopotrivă, poate chiar mai eficient, printr-un mecanism care stimulează corectarea promptă, în loc să sancționeze persoana care își remediază din proprie inițiativă eroarea. Proportionalitatea impune o cauză de neaplicare a sancțiunii în caz de autocorectare într-un termen rezonabil de la notificare. • Lipsa deținerii sau controlului asupra informației. Întrucât art. 17 alin. (1) lit. a) atașează răspunderea persoanei juridice de faptul obiectiv al neîndeplinirii obligației, iar „cazul fortuit” (art. 25) este prea îngust pentru a acoperi refuzul de cooperare al unor terți (ex. nerezidenți, fondatori străini), este necesar ca norma specială să operaționalizeze cerința vinovăției (art. 7) și să asigure previzibilitatea impusă de art. 1 alin. (2). Sancțiunea trebuie condiționată de faptul că documentele se aflau efectiv la dispoziția subiectului, puteau fi obținute din punct de vedere tehnic sau că subiectul nu a întreprins eforturile rezonabil necesare pentru obținerea lor. • Obligația de a menționa „capitalul social subscris și vărsat” pe scrisori/facturi/site,

obligației de prezentare a documentelor prevăzute de lege care urmează a fi supuse publicității prin intermediul Registrului de stat prevăzut de Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, precum și neactualizarea informației respective, în cazul în care au intervenit modificări, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice/persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. Încălcarea de către societatea pe acțiuni autohtonă, societatea cu răspundere limitată autohtonă sau sucursala persoanei juridice străine a obligației prevăzute, respectiv, de Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată sau Codul civil nr. 1107/2002: a) de includere a informațiilor obligatorii în actele unilaterale care emană de la aceasta; sau b) de publicare pe pagina web proprie (dacă există) a informațiilor obligatorii, precum și neactualizarea informației respective, în cazul în care au intervenit modificări, se sancționează cu amendă de la 25 la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice/persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”	sub sancțiune contravențională, ar reprezenta o problemă pentru bănci: capitalul social statutar diferă de fondurile proprii reglementate și poate induce în eroare clientela privind soliditatea; conformarea pe documentele de masă (extrase, notificări automate, internet banking) este costisitoare. • Ar fi necesară definirea/limitarea perimetrului „actelor unilaterale” pentru a exclude documentele tranzacționale automate de masă; introducerea unui termen de conformare rezonabil; corelarea cu cerințele de publicitate deja existente în sectorul bancar, pentru a evita dubla reglementare și dubla sancționare a aceleiași fapte. Având în vedere cele menționate, se propune operarea următoarelor schimbări în proiectul de lege: <i>„Articolul 263⁴. Prezentarea informației neveridice, incomplete sau incorecte la înregistrarea de stat</i> <i>(1) [Textul proiectului privind prezentarea unor date neveridice, incomplete sau incorecte rămâne neschimbat]</i> <i>(2) Neîndeplinirea de către persoanele juridice, inclusiv sucursalele persoanelor juridice străine, a obligației de prezentare a documentelor prevăzute de lege care urmează a fi supuse publicității prin intermediul Registrului de stat [...], în situația în care documentele se aflau la dispoziția persoanei obligate, puteau fi obținute de aceasta sau persoana obligată nu a întreprins eforturile rezonabil necesare pentru obținerea lor, precum și neactualizarea informației respective, în cazul în care au intervenit modificări, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice/persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</i> <i>(3) [Textul proiectului privind actele unilaterale și pagina web rămâne neschimbat]</i> <i>(4) Faptele prevăzute la alin. (1) și (2) nu se sancționează dacă persoana corectează din proprie inițiativă datele ori prezintă documentele în termen de 15 zile de la notificarea organului înregistrării de stat, cu condiția ca inexactitatea sau omisiunea să nu fi cauzat un prejudiciu.”</i> De asemenea, având în vedere că BNM are competența exclusivă de a aplica sancțiuni
---	---

		băncilor și persoanelor prevăzute la art. 43, în temeiul art. 141 din Legea nr. 202/2017 - faptul instituirii unui regim contravențional paralel, aplicabil aceluiași fapt (date de înregistrare, publicitate, mențiuni obligatorii), riscă dubla sancționare (ne bis in idem) și conflictul de competență cu autoritatea de supraveghere. Se propune completarea art. 263⁴ cu mențiunea că, în cazul băncilor și al persoanelor prevăzute la art. 43 din Legea nr. 202/2017, articolul se aplică fără a aduce atingere competenței exclusive de sancționare a Băncii Naționale a Moldovei; pentru aceeași faptă nu pot fi aplicate cumulativ sancțiuni contravenționale și sancțiuni în temeiul Legii nr. 202/2017. Subsidiar, se propune excluderea expresă a băncilor din domeniul de aplicare al normei, în privința faptelor sancționate de BNM (existând totodată înțelegerea că, competențe similare de sancționare a unor subiecți supravegheați, altele decât băncile, există și în alte norme speciale din legi – fapt care ar trebui de asemenea considerat de autori).
--	--	---